

Barem 23.02.2023

1. a) i) În cazul contenciosului *actului administrativ unilateral individual*, potrivit art. 18 alin. (1)-(3) LCA, instanța de contencios administrativ poate să anuleze actul, în tot sau în parte, poate să acorde particularului despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin emiterea actului administrativ. Totodată, aceasta se poate pronunța asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecății. **(0,25 p.)**

ii) În cazul contenciosului *contractului administrativ*, așa cum este acesta reglementat de LCA, instanța de contencios administrativ, poate, așa cum dispune art. 18 alin. (4) LCA, să dispună anularea contractului, în tot sau în parte, să oblige autoritatea la încheierea contractului, să impună uneia dintre părți îndeplinirea unei obligații, **să suplinească consimțământul unei părți, când interesul public o cere** (prerogativă în plus). Totodată, instanța poate acorda și despăgubiri pentru daunele materiale și morale. În cazul contenciosului contractelor administrative, prerogativele instanței sunt astfel mai extinse. **(0,25 p.)**

b) *Termen formulare plângere:* În cazul contenciosului actului administrativ unilateral individual, potrivit art. 7 alin. (1) și alin. (3) LCA, procedura prealabilă trebuie îndeplinită în termen de **30 de zile** de la comunicarea actului (pentru beneficiar), sau de la luarea la cunoștință a conținutului actului (pentru terți), dar nu mai târziu de **6 luni** (de la luarea la cunoștință, pentru motive temeinice).

În cazul contenciosului contractului administrativ, reglementat de LCA, termenul de formulare a plângerii prealabile este de **6 luni**, iar momentul de început al acestui termen este diferit, în funcție de calitatea celui care formulează plângerea, în raport de contract: de la data încheierii contractului – pentru terții la contract, respectiv de la data la care partea a cunoscut cauza anulării, dar nu mai târziu de **1 an** de la încheierea contractului – pentru părți. **(0,20 p.)**

Termenul pentru răspunsul administrației: Ulterior, autoritatea administrativă are un termen de 30 de zile pentru a soluționa plângerea prealabilă (același în ambele situații). **(0,10 p.)**

Termenul pentru introducerea acțiunii: În cazul contenciosului actului administrativ unilateral individual, dar și în cazul contenciosului contractului administrativ, reglementat de LCA, de la data comunicării răspunsului la plângerea prealabilă (soluționată în intervalul de 30 de zile) sau de la data expirării termenului de 30 de zile pentru răspuns (în situația nesoluționării plângerii prealabile în acest interval), curge termenul de **6 luni** pentru introducerea acțiunii în contencios administrativ, așa cum dispune art. 11 alin. (1) LCA – termen care poate fi prelungit, pentru motive temeinice, până la maxim **1 an** de la data comunicării/de la data luării la cunoștință a actului. **(0,20 p.)**

2. (a) În acest caz, sediul STS este afectat unei utilități publice, regimul domenal afectând doar acest sediu. Gardul, în schimb, va rămâne în coproprietate privată (de vreme ce e comun, nu este unul făcut special de autoritatea publică pentru protecția serviciului public). **(0,5 p.)**

(b) În această situație, în care locuințele sociale sunt afectate unei utilități publice, regimul domenal se aplică strict la locuințele sociale în cauză, fără ca acest regim să afecteze coproprietatea forțată asupra spațiilor comune, între care și scara blocului. În acest caz, scara blocului se va afla în coproprietate privată. **(0,5 p.)**

3. a) *despăgubirea trebuie să acopere prejudiciul material, direct și cert cauzat prin expropriere.* Astfel, nu se acordă daune morale pentru prejudiciul cauzat prin expropriere. Totodată, prejudiciul trebuie să aibă o legătură de cauzalitate directă cu exproprierea, și trebuie să se fi produs deja sau să se producă cu siguranță în viitor (producerea lui neputând fi aleatorie). **(0,40 p.)**

b) reparația trebuie să fie integrală (despăgubirea dreaptă) – despăgubirea să fie compusă din valoarea reală a imobilului și indemnitățile accesorii, neputând să depășească aceste sume. **(0,30 p.)**

c) despăgubirea trebuie să fie plătită în bani – rezultă din mai multe prevederi legale care vorbesc de „sume” – art. 32 și 33 din Legea nr. 33/1994, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 255/2010. **(0,30 p.)**

4. *a) Obiectul:* Excepția de nelegalitate poate viza doar actele administrative unilaterale individuale, în timp ce acțiunea directă în contencios administrativ poate avea ca obiect atât actele administrative unilaterale (normative, individuale, particulare), cât și contractele administrative; **(0,25 p.)**

b) Termenul: excepția de nelegalitate este imprescriptibilă, în timp ce acțiunea directă în contencios administrativ trebuie să fie formulată în termenul de prescripție de 6 luni prevăzut de art. 11 LCA (prelungit la maxim 1 an – termen decădere); **(0,25 p.)**

c) Instanța competentă: excepția de nelegalitate, putând fi formulată în orice fel de litigiu (civil, penal, de contencios administrativ, de dreptul muncii) va fi soluționată de instanța în fața căreia se invocă, în timp ce acțiunea directă revine în competența instanței de contencios administrativ; **(0,25 p.)**

d) Efectul: admiterea excepției de nelegalitate are ca efect faptul că strict în acel litigiu, instanța va face abstracție de existența actului administrativ individual a cărui nelegalitate a fost constatată – art. 4 alin. (3) LCA; admiterea acțiunii directe în contencios administrativ are ca efect aneantizarea actului administrativ, cu putere generală; **(0,25 p.)**

5. Asemănări:

Toate cele trei contracte au, ca părți contractante, o autoritate administrativă și un particular, respectiv același obiect/scop: prestarea serviciului public. **(0,25 p.)**

Deosebiri:

În cazul *contractului PPP*, autoritatea și particularul devin **parteneri**, înființându-se o societate nouă – **societate de proiect** – fie cu capital integral privat (PPP contractual), fie cu capital mixt (PPP instituțional), astfel că investitorul privat contribuie cu fonduri și eventual personal, în timp ce e posibil ca autoritatea să contribuie cu bunuri necesare desfășurării serviciului (tomberoane, mașini speciale, utilaje) și eventual fonduri europene nerambursabile. În acest caz, **autoritatea și particularul suportă, ca regulă, în mod egal, riscurile în contract**. În acest caz, beneficiarii ai serviciului de salubritate sunt chiar cetățenii. **(0,25 p.)**

În cazul *achiziției* serviciului, beneficiarii nu sunt cetățenii, ci chiar autoritatea. Aceasta plătește un preț, în contrapartida serviciului de salubritate de care beneficiază. **(0,25 p.)**

În cazul *concesiunii* serviciului de salubritate, se transferă puterea de a presta acest serviciu către concesionar, care **va presta serviciul exclusiv pe riscul său**. Beneficiarii serviciului de salubritate sunt locuitorii comunei, care plătesc o taxă de salubritate către concesionar, din care acesta varsă la bugetul local o sumă cu titlu de redevență. **(0,25 p.)**

Speța:

Ipoteza I

1. Obiectul acțiunii în contencios administrativ este anularea autorizației de construire emise de Primarul Mun. Tg. Jiu, astfel că, *din punct de vedere material*, raportat la art. 10 alin. (1) LCA, având în vedere că actul a fost emis de o autoritate administrativă locală, va fi competent Tribunalul. *Din punct de vedere teritorial*, potrivit art. 10 alin. (3) LCA, având în vedere că este o situație de contencios subiectiv, va fi competent Tribunalul de la domiciliul reclamantului – Tribunalul Dolj. **(1 p.)**

2. Din datele speței, rezultă că autorizația de construire a fost emisă cu 3 luni anterior datei introducerii acțiunii în contencios administrativ – 10.02.2023. Astfel, autorizația de construire a fost emisă la data de 10.11.2022. **(0,25 p.)**

Condiția procedurii prealabile: Raportat la *obligativitatea acesteia*, în cazul concret, dat fiind faptul că lucrările efectuate în baza autorizației de construire au fost finalizate, putem vorbi de intrarea în circuitul civil a autorizației de construire și caracterul ei irevocabil. Astfel, raportat la prevederile art. 7 alin. (5) LCA, în acest caz nu era obligatorie formularea procedurii prealabile. **(0,5 p.)**

Termenul de introducere a acțiunii: Astfel, reclamantul trebuia doar să respecte termenul de 6 luni prevăzut de art. 11 alin. (1) LCA de la comunicarea autorizației de construire, pentru introducerea acțiunii, termen care este respectat în speță, dat fiind faptul că autorizația de construire a fost emisă cu trei luni înainte de promovarea acțiunii. **(0,25 p.)**

3. a) Jud. Gorj – nu are calitate procesuală pasivă, având în vedere că actul atacat este emis de Primarul Mun. Tg. Jiu (iar nu de președintele CJ Gorj); **(0,25 p.)**

b) Primarul J.I – are calitate procesuală pasivă, având calitatea de organ emitent al autorizației de construire atacate; **(0,25 p.)**

c) Primarul J.I, ca persoană fizică semnatară a actului, poate fi chemat în temeiul art. 16 LCA, pentru petitul de despăgubiri; **(0,25 p.)**

d) Beneficiarul autorizației de construire este chiar reclamantul în cauză, în acest caz el nu ar putea sta simultan în instanță ca reclamant și pârât. **(0,25 p.)**

e) Pentru petitul având ca obiect despăgubirile, ar avea calitate procesuală pasivă unitatea administrativ-teritorială al cărei organ a emis actul atacat, Mun. Tg. Jiu. **(0,25 p.)**

Ipoteza II

Legat de argumentele invocate de reclamant în susținerea petitului de anulare, în speță nu este vorba despre expropriere, ci despre măsura rechiziției, ce nu presupune privarea de dreptul de proprietate, ci doar preluarea folosinței, în mod temporar. Totodată, în cazul rechiziției, spre deosebire de expropriere, despăgubirea nu este prealabilă. Petitul de anulare va fi respins ca nefondat. **(0,25 p.)**

Raportat la măsura de rechiziție, Hotărârea constituie un act administrativ emis pentru aplicarea stării de urgență, exceptat de la posibilitatea suspendării întemeiate pe art. 14 și 15 LCA, așa cum dispune expres art. 5 alin. (3) LCA. Prin urmare, petitul de suspendare va fi respins ca inadmisibil. **(0,25 p.)**

Daunele se vor acorda în principiu parțial (doar pentru lipsa de folosință temporară), și prin excepție în totalitate în cazul în care containerele nu mai pot fi restituite din cauza uzurii. **(0,25 p.)**